



COMUNE DI SAN PIETRO IN CARIANO

PROVINCIA DI VERONA

Area LEGALE

Via Chopin, n° 3 - 37029 San Pietro in Cariano - VR

tel. 045-6832134 - fax 045-6801268

p. i. 00261520233

www.comune.sanpietroincariano.vr.it

elabor@comune.sanpietroincariano.vr.it

OGGETTO: PROCEDURA APERTA L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI CONSULENZA E BROKERAGGIO ASSICURATIVO DEL COMUNE DI SAN PIETRO IN CARIANO PER LA DURATA DI ANNI TRE CON POSSIBILITA’ DI RINNOVO PER ANNI DUE E PROROGA DI TRE MESI. CIG 9767532664.

VERBALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE seduta riservata

L’anno 2023 (duemilaventitrè), addì 29 (ventinove) del mese di Maggio, alle ore 10:23 successivamente alla chiusura della seduta pubblica, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del RUP della procedura di gara - Responsabile dell’Area Legale del Comune di San Pietro in Cariano, dott.ssa Elisabetta Borghetti, n. 295 del 15/05/2023 con il compito di procedere all’esame ed alla valutazione delle offerte tecniche relative alla procedura di cui all’oggetto e così composta:

- Dott.ssa Borghetti Elisabetta – Presidente
- Geom. Diego Lonardi – Componente
- Ing. Davide Donatoni – Componente
- Rag. Recchia Alessandra – Segretario verbalizzante

procede in seduta riservata alla valutazione delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi come previsto nel Bando e nel Disciplinare di gara. Si precisa che l’aggiudicazione verrà effettuata a favore dell’offerta economicamente più vantaggiosa che sarà valutata mediante il maggior punteggio complessivo ottenuto, sulla base dei seguenti criteri generali:

Offerta Tecnica— massimo punti 80

Offerta Economica – massimo punti 20

La commissione prende atto che le offerte tecniche oggetto di valutazione riguardano i concorrenti AMMESSI:

N. plico	Operatore economico
1	ASSITECA SPA INTERNAZIONALE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO
3	ARIOSTEA BROKER SRL
4	INSER SPA
5	WILLIS ITALIA S.P.A.
6	INTERMEDIA I.B. SRL

La Commissione, prima di dar corso a qualsiasi valutazione, constata la mancata indicazione nel disciplinare di gara dei parametri per l’attribuzione dei punteggi a ciascuno dei criteri previsti per la valutazione dell’offerta tecnica e stabilisce quanto segue:

- insufficiente coefficiente pari a 0;
- sufficiente coefficiente pari a 0,3;
- buono coefficiente pari a 0,5;
- distinto coefficiente pari a 0,7;
- ottimo coefficiente pari a 1

GIUDIZIO	DESCRIZIONE SINTETICA ED INDICATIVA	COEFFICIENTE
INSUFFICIENTE	nel caso in cui non vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza delle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, non in linea con gli standard richiesti	0
SUFFICIENTE	nel caso in cui vi sia sufficiente rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, in linea con gli standard richiesti.	0,3
BUONO	nel caso in cui vi sia rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza delle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,5
DISTINTO	nel caso in cui vi sia ottima rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	0,7
OTTIMO	nel caso in cui vi sia assoluta rispondenza delle proposte ed alle esigenze dell'ente; concreta fattibilità delle proposte e delle soluzioni prospettate; massima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; massima concretezza e innovazione delle soluzioni; elevato grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, molto superiore agli standard richiesti.	1

La Commissione procede alla lettura degli elaborati presentati dai concorrenti e successivamente all'attribuzione del relativo punteggio per ciascun elemento di valutazione, come da tabella sotto riportata:

n.	Concorrente	n.cr.	Criterio	Coefficiente	Punteggio	Pt. max
1	ASSITECA SPA INTERNAZIONE DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO					
		1	GESTIONE DEI CONTRATTI NELLE VARIE TIPOLOGIE DI RISCHIO <i>La Commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti. Evidenzia tuttavia che sono trattate sinteticamente troppo</i>	0,5	5	10

			<i>sinteticamente le tipologie di rischio e non viene affrontato l'argomento dell'allineamento delle scadenze.</i>			
		2	METODOLOGIA E TECNICA DI GESTIONE DEI SINISTRI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara</i>	1	20	20
		3	ASSISTENZA E CONSULENZA IN RELAZIONE ALLE PROCEDURE DI AFFIDAMENTO DI NUOVE POLIZZE <i>La commissione ritiene che il criterio sia stato descritto in maniera puntuale e superiore agli standard richiesti dai documenti di gara. In particolare valuta più che positiva la presenza di un costante supporto tecnico da parte di esperti di diritto civile, penale e amministrativo</i>	1	10	10
		4	METODOLOGIA PER L'ANALISI DEI RISCHI <i>La commissione valuta la proposta più che in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara</i>	0,5	5	10
		5	SUPPORTI INFORMATICI PROPOSTI PER LA GESTIONE DEL SERVIZI <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara</i>	0,3	3	10
		6	COMPOSIZIONE STAFF TECNICO <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara</i>	0,5	5	10
		7	PROPOSTE DI FORMAZIONE AL PERSONALE DEL COMUNE <i>La commissione valuta la proposta superiore gli standard richiesti dai documenti di gara. In particolare è stata molto apprezzata la proposta di newsletter</i>	0,7	3,5	5
		8	VENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara</i>	0,7	3,5	5
3	ARIOSTEA BROKER SRL					

		1	<p>GESTIONE DEI CONTRATTI NELLE VARIE TIPOLOGIE DI RISCHIO</p> <p><i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara sebbene non siano state trattate le diverse tipologie di rischio</i></p>	0,5	5	10
		2	<p>METODOLOGIA E TECNICA DI GESTIONE DEI SINISTRI</p> <p><i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara tuttavia non sono state indicate le procedure applicate in caso di sinistri di particolare gravità e importanza</i></p>	0,7	14	20
		3	<p>ASSISTENZA E CONSULENZA IN RELAZIONE ALLE PROCEDURE DI AFFIDAMENTO DI NUOVE POLIZZE</p> <p><i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara tuttavia non è indicato se verrà prestata assistenza in caso di problemi legati alle procedure di affidamento (es. accesso agli atti, annullamento in autotutela...)</i></p>	0,7	7	10
		4	<p>METODOLOGIA PER L'ANALISI DEI RISCHI</p> <p><i>La commissione valuta la proposta in linea agli standard richiesti dai documenti di gara in particolare risultano mancati proposte migliorative rispetto al pacchetto assicurativo</i></p>	0,3	3	10
		5	<p>SUPPORTI INFORMATICI PROPOSTI PER LA GESTIONE DEL SERVIZI</p> <p><i>La commissione valuta la proposta in linea agli standard richiesti dai documenti di gara</i></p>	0,3	3	10
		6	<p>COMPOSIZIONE STAFF TECNICO</p> <p><i>La commissione valuta la proposta più che in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara</i></p>	0,5	5	10
		7	<p>PROPOSTE DI FORMAZIONE AL PERSONALE DEL COMUNE</p> <p><i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai</i></p>	1	5	5

			<i>documenti di gara. In particolare viene indicato in modo preciso e puntuale il numero delle giornate e delle ore di formazione proposte. Risulta di particolare interesse la convenzione in essere con l'Università di Ferrara</i>			
		8	VENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI <i>La commissione valuta la proposta più che in linea agli standard richiesti dai documenti di gara la commissione ritiene interessante la proposta riferita al rischio property</i>	0,5	2,5	5
4	INSER SPA					
		1	GESTIONE DEI CONTRATTI NELLE VARIE TIPOLOGIE DI RISCHIO <i>La commissione valuta la descrizione troppo generica ma comunque in linea con gli standard richiesti</i>	0,3	3	10
		2	METODOLOGIA E TECNICA DI GESTIONE DEI SINISTRI <i>La commissione valuta la descrizione esaustiva ma poco calata nella realtà dell'ente</i>	0,5	10	20
		3	ASSISTENZA E CONSULENZA IN RELAZIONE ALLE PROCEDURE DI AFFIDAMENTO DI NUOVE POLIZZE <i>La commissione valuta proposta descritta in maniera puntuale e superiore agli standard richiesti dai documenti di gara rileva che tuttavia che in fase di gara il ruolo del broker si limita alla sola consulenza</i>	0,7	7	10
		4	METODOLOGIA PER L'ANALISI DEI RISCHI <i>La commissione valuta la proposta più che il linea con gli standard richiesti dai documenti di gara in quanto individua delle strategie per ottenere economie di spesa</i>	0,5	5	10
		5	SUPPORTI INFORMATICI PROPOSTI PER LA GESTIONE DEL SERVIZI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara in quanto mette a disposizione dell'ente uno</i>	0,7	7	10

			<i>specifico software per la gestione dei sinistri</i>			
		6	COMPOSIZIONE STAFF TECNICO <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti nei documenti di gara stante lo staff preposto alla divisione enti pubblici</i>	0,7	7	10
		7	PROPOSTE DI FORMAZIONE AL PERSONALE DEL COMUNE <i>La commissione apprezza che siano stati indicati il numero di corsi e le ore proposte, ma sarebbe stato opportuno indicare anche gli argomenti trattati</i>	0,5	2,5	5
		8	VENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI <i>La commissione valuta la proposta più che in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara. Risulta di particolare interesse la proposta di valutazione dei beni storici e artistici</i>	0,7	3,5	5
5	WILLIS ITALIA S.P.A.					
		1	GESTIONE DEI CONTRATTI NELLE VARIE TIPOLOGIE DI RISCHIO <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara, sebbene alcuni elementi non siano stati trattati</i>	0,3	3	10
		2	METODOLOGIA E TECNICA DI GESTIONE DEI SINISTRI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara in quanto descritta dettagliatamente anche a livello di tempistiche</i>	0,7	14	20
		3	ASSISTENZA E CONSULENZA IN RELAZIONE ALLE PROCEDURE DI AFFIDAMENTO DI NUOVE POLIZZE <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara. In particolare evidenzia però che non viene specificato se verrà prestata assistenza in caso di contenziosi</i>	0,5	5	10
		4	METODOLOGIA PER L'ANALISI DEI RISCHI	0,5	5	10

			<i>La commissione valuta la proposta più che il linea con gli standard richiesti dai documenti di gara in quanto individua delle strategie per ottenere economie di spesa</i>			
		5	SUPPORTI INFORMATICI PROPOSTI PER LA GESTIONE DEL SERVIZI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara in quanto mette a disposizione dell'ente uno specifico software per la gestione dei sinistri</i>	0,7	7	10
		6	COMPOSIZIONE STAFF TECNICO <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara, tuttavia non sono state dettagliate esperienze professionali e titoli di studio dei componenti dello staff ed inoltre non è precisato se l'assistenza telefonica sia prestata anche in giornate festive</i>	0,3	3	10
		7	PROPOSTE DI FORMAZIONE AL PERSONALE DEL COMUNE <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara. In particolare è dettagliata l'indicazione dell'offerta formativa annuale e il minimo di ore adibite alla formazione</i>	1	5	5
		8	VENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara. Per il collegio è interessante la proposta relativa al monitoraggio sulla viabilità stradale</i>	0,3	1,5	5
6	INTERMEDIA I.B. SRL					
		1	GESTIONE DEI CONTRATTI NELLE VARIE TIPOLOGIE DI RISCHIO <i>La commissione valuta la proposta con giudizio distinto, tuttavia non è stato menzionato l'allineamento delle scadenze delle varie polizze</i>	0,7	7	10
		2	METODOLOGIA E TECNICA DI GESTIONE DEI SINISTRI	0,7	14	20

			<i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara. Tuttavia non sono state indicate le procedure applicate in caso di sinistri di particolare gravità e importanza</i>			
		3	ASSISTENZA E CONSULENZA IN RELAZIONE ALLE PROCEDURE DI AFFIDAMENTO DI NUOVE POLIZZE <i>La commissione valuta la proposta descritta in maniera puntuale e superiore agli standard richiesti dai documenti di gara. Rileva tuttavia che in fase di gara il ruolo del broker si limita alla sola consulenza</i>	0,7	7	10
		4	METODOLOGIA PER L'ANALISI DEI RISCHI <i>La commissione valuta la proposta più che il linea con gli standard richiesti dai documenti di gara, in quanto individua delle strategie per ottenere economie di spesa</i>	0,5	5	10
		5	SUPPORTI INFORMATICI PROPOSTI PER LA GESTIONE DEL SERVIZI <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara, in quanto mette a disposizione dell'Ente uno specifico software per la gestione dei sinistri</i>	0,7	7	10
		6	COMPOSIZIONE STAFF TECNICO <i>La commissione valuta la proposta in linea con gli standard richiesti dai documenti di gara. Sebbene non specificato nel dettaglio, dalla spiegazione del criterio si evince che il concorrente ha una struttura dedicata agli enti pubblici anche se non specificato</i>	0,5	5	10
		7	PROPOSTE DI FORMAZIONE AL PERSONALE DEL COMUNE <i>La commissione valuta la proposta superiore agli standard richiesti dai documenti di gara. La proposta formativa è notevole</i>	0,7	3,5	5
		8	VENTUALI SERVIZI AGGIUNTIVI <i>La commissione valuta la proposta notevolmente superiore agli</i>	1	5	5

			<i>standard richiesti dai documenti di gara</i>			
--	--	--	---	--	--	--

Ritenendo concluso il proprio lavoro, la Commissione giudicatrice alle ore 17:20 dichiara chiusa la seduta riservata di gara.

Il Presidente della Commissione dichiara quindi che si procederà con la successiva seduta pubblica finalizzata a comunicare l'esito della valutazione dell'offerta tecnica, nonché all'apertura e alla valutazione dell'offerta economica, previa comunicazione mediante il portale MECUC avvenuta il 29/05/2023 alle ore 14:47 ai concorrenti, AMMESSI alle fasi successive di gara, secondo le modalità di cui al Disciplinare di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

La Presidente della Commissione
F.to Dott.ssa Elisabetta Borghetti

I Commissari

F.to Geom. Diego Lonardi

F.to Ing. Davide Donatoni

Il segretario verbalizzante

F.to Rag. Recchia Alessandra