



COMUNE DI SAN PIETRO IN CARIANO
PROVINCIA DI VERONA
Via Chopin, n° 3 - 37029 San Pietro in Cariano - VR
c.f. 00261520233
www.comune.sanpietroincariano.vr.it

PROCEDURA COMPARATIVA PER IL CONFERIMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE DI COLLABORAZIONE QUALIFICATA, IN QUALITÀ DI MANAGER PER IL DISTRETTO TERRITORIALE DEL COMMERCIO DENOMINATO "DISTRETTO DELLE TERRE DI VALPOLICELLA". CODICE CUP REGIONE DEL VENETO H69J21015350004.

VERBALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (seduta riservata)

L'anno 2022 (duemilaventidue), addì 11 (undici) del mese di aprile, alle ore 11:30, successivamente alla chiusura del seggio di gara delle ore 11:25, la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione della Responsabile dell'Area 5 NRG 234 del giorno 11/04/2022 con il compito di procedere all'esame ed alla valutazione delle candidature relative alla procedura di cui all'oggetto, e così composta:

Presidente della Commissione: arch. MARZUOLI Andrea, in qualità di Capo Area 6 Programmazione Territorio Edilizia Pubblica e Privata del Comune di San Pietro in Cariano;

Membri esperti:

dott.ssa Rossella CIPOLLARO, in qualità di Vice-Segretario, Responsabile del Settore Staff di programmazione del Comune di Negrar;

dott. Aaron BO', Istruttore Direttivo Amministrativo con Principali attività e responsabilità: Ufficio Commercio - SUAP del Comune di Pescantina,

scelti quali esperti nella materia oggetto tra le risorse umane operanti presso i Comuni aderenti al distretto territoriale del commercio denominato "DISTRETTO DELLE TERRE DI VALPOLICELLA;

con funzioni di Segretaria verbalizzante, la rag. RECCHIA Alessandra dipendente del Comune di San Pietro in Cariano,

procede, in seduta riservata, alla valutazione delle candidature presentate dai concorrenti ammessi, mediante il maggior punteggio complessivo ottenuto nel massimo attribuibile di 100 punti.

La Commissione, prima di procedere alla valutazione delle candidature, stabilisce i seguenti giudizi, descrizione degli stessi e coefficiente di attribuzione:

GIUDIZIO	DESCRIZIONE	COEFFICIENTE
IRRILEVANTE	Argomento non trattato	0,0
INSUFFICIENTE	Nel caso in cui non ci sia rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; mancanza di fattibilità nelle proposte e delle soluzioni prospettate; insufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; mancanza di concretezza nelle soluzioni; insufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione non in linea con gli standard richiesti.	0,3

Handwritten notes on the right margin: "MR LIT" and "MR" with arrows pointing to the text.

SUFFICIENTE	Nel caso in cui ci sia sufficiente rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; sufficiente fattibilità nelle proposte e delle soluzioni prospettate; sufficiente chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; sufficiente concretezza nelle soluzioni; sufficiente grado di personalizzazione del servizio. In conclusione appena in linea con gli standard richiesti.	0,6
DISCRETO	Nel caso in cui ci sia discreta rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; discreta fattibilità nelle proposte e delle soluzioni prospettate; discreta chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; discreta concretezza nelle soluzioni; discreto grado di personalizzazione del servizio. In conclusione in linea con gli standard richiesti.	0,7
BUONO	Nel caso in cui ci sia buona rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità nelle proposte e delle soluzioni prospettate; buona chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; buona concretezza nelle soluzioni; buon grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, più che in linea con gli standard richiesti.	0,8
OTTIMO	Nel caso in cui ci sia ottima rispondenza delle proposte alle esigenze dell'ente; fattibilità nelle proposte e delle soluzioni prospettate; ottima chiarezza nell'esposizione degli impegni assunti; ottima concretezza e innovazione delle soluzioni; ottimo grado di personalizzazione del servizio. In conclusione, superiore agli standard richiesti.	1,0

La Commissione attribuirà i punteggi alle singole voci indicate nel bando, assegnando a ciascuna un coefficiente compreso tra 0 e 1.

Per ciascun parametro di valutazione si procederà nel modo seguente:

- ogni commissario attribuirà discrezionalmente un coefficiente;
- si procederà quindi al calcolo del coefficiente medio (somma coefficienti/numero commissari).

Il punteggio, relativo a ciascun parametro di valutazione, sarà assegnato pertanto applicando la seguente formula:

$$X_i = P \times p_i$$

Dove:

X_i = è il punteggio del concorrente preso in considerazione;

P = è il punteggio massimo attribuibile al parametro di valutazione di riferimento;

p_i = è il coefficiente medio attribuito al concorrente preso in considerazione.

Il punteggio verrà calcolato fino alla seconda cifra decimale (arrotondata per difetto se la terza cifra decimale è inferiore o uguale a 5, per eccesso se la terza cifra decimale è maggiore a 5).

Di seguito si procederà quindi per ogni candidatura alla somma dei punteggi relativi a ciascun parametro di valutazione.

La Commissione procede alla valutazione delle candidature, secondo il giorno e l'orario di arrivo al Protocollo Generale dell'Ente:

N.	PROFESSIONISTA	ESTREMI RICEZIONE CANDIDATURA
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	Domanda pervenuta alla Pec dell'Ente il 03/04/2022 ore 12:03:00 (prot. n. 10056 del 04/04/2022 ore 09:49:15)
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	Domanda pervenuta alla Pec dell'Ente il 06/04/2022 ore 08:01:00 (prot. n. 10367 del 06/04/2022 ore 10:05:17)

ARE
 M
 W
 L
 U
 C
 I
 F
 B

3	ALBAN NICOLO' c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	Domanda pervenuta alla Pec dell'Ente il 06/04/2022 ore 11:54:00 (prot. n. 10433 del 06/04/2022 ore 15:26:58)
---	--	--

La Commissione dà lettura di quanto presentato dai candidati e successivamente all'attribuzione del relativo punteggio:

1) Rapporti con pubbliche amministrazioni

30

"L'incarico da svolgere richiede costanti e frequenti rapporti con il personale e gli amministratori dei Comuni di San Pietro in Cariano, Dolcè, Fumane, Marano di Valpolicella, Negrar di Valpolicella, Pescantina, Sant'Ambrogio di Valpolicella e Sant'Anna D'Alfaedo.

Saranno quindi valutate positivamente le esperienze maturate a vario titolo (di dipendenza, di consulenza...) con enti locali, che dimostrino un'eccellente conoscenza della Pubblica Amministrazione.

Si terrà conto della durata di tali rapporti, della natura, dei compiti e dell'area di attività delle amministrazioni pubbliche con cui il candidato ha intrattenuto rapporti di lavoro e/o professionali."

Handwritten notes and signatures on the right margin, including a large signature at the top and vertical text 'LIT' and 'OK' below.

N.	PROFESSIONISTA	GIUDIZIO
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	La Commissione valuta positivamente la conoscenza del candidato della Pubblica Amministrazione. Il Collegio ritiene che vi sia sufficiente rispondenza, chiarezza e concretezza nell'esposizione del criterio oggetto di valutazione. Quindi in linea con gli standard richiesti. Giudizio SUFFICIENTE (0,6).
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	La Commissione ritiene che non vi sia sufficiente rispondenza e chiarezza nell'esposizione del criterio oggetto di valutazione. Quindi non in linea con gli standard richiesti. Giudizio INSUFFICIENTE (0,3).
3	ALBAN NICOLO' c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	La Commissione ritiene che vi sia buona rispondenza e chiarezza nell'esposizione del criterio oggetto di valutazione. Quindi più che in linea con gli standard richiesti. Giudizio BUONO (0,8).

2) Incarichi professionali sui temi del commercio urbano/territoriale

25

"Saranno valutati gli incarichi conclusi relativi a programmi, piani, azioni e progetti sul tema del commercio urbano e/o territoriale e/o di valorizzazione del territorio, sia svolti dal candidato individualmente sia come membro di un gruppo.

In particolare, si terrà conto della quantità, qualità e livello degli incarichi e dei committenti, e dei percorsi svolti, al fine di dimostrare l'attività trattata e la sua dimensione locale, regionale o nazionale. Si darà importanza a attività svolte per Distretti simili al "Distretto delle Terre di Valpolicella"."

N.	PROFESSIONISTA	GIUDIZIO
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	La Commissione ritiene che, pur prendendo atto della professionalità e dell'esperienza pluriennale del candidato in settori specifici, non vi sia sufficiente rispondenza al criterio oggetto

		di valutazione del presente bando ed, in particolare, relativamente ai Distretti simili al "Distretto delle Terre di Valpolicella". Giudizio INSUFFICIENTE (0,3).
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	La Commissione ritiene che non vi sia sufficiente rispondenza al criterio oggetto di valutazione del presente bando ed altresì che il concorrente non abbia sviluppato quanto richiesto con le modalità indicate nei documenti di gara. Giudizio INSUFFICIENTE (0,3).
3	ALBAN NICOLO' c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	La Commissione ritiene che vi sia buona rispondenza e chiarezza nell'esposizione del criterio oggetto di valutazione. La Commissione visiona il progetto dei Distretti delle Terre di Valpolicella e prende atto che i provvedimenti concernenti i Distretti territoriali del commercio dettano obiettivi intermedi, oltre che il termine finale di conclusione del progetto stesso. (Riferimenti: DGRV n. 140 del 09/02/2021 "Approvazione delle proposte comunali di individuazione dei distretti del commercio, ai sensi dell'art. 8 della Legge Regionale 28 dicembre 2012 n. 50. Anno 2020.", DGRV n. 1019 del 28/07/2021 approvazione del "Bando per il finanziamento di progetti finalizzati al rilancio dell'economia urbana nell'ambito dei Distretti del Commercio riconosciuti con deliberazione n. 1232 del 20 agosto 2019 e n. 140 del 09 febbraio 2021", Decreto n. 31 del 25/01/2022 di approvazione della modulistica e delle modalità operative per la rendicontazione della spesa e il monitoraggio dei progetti, di cui alla Deliberazione della Giunta regionale n. 1019 del 28/07/2021). Quindi, valuta positivamente le attività poste in essere dal candidato decorrenti dal 24/08/2020. Giudizio BUONO (0,8).

ARK
 L. J. F.
 11/11/2021

3) Attività di comunicazione e promozione del territorio

20

"L'incarico da svolgere richiede competenze in ambito di comunicazione e promozione del territorio della Valpolicella e/o territori che abbiano caratteristiche simili, conoscenza delle sue peculiarità e della sua offerta commerciale.

Saranno quindi valutate positivamente le esperienze maturate in attività di:

- *progettazione e pianificazione strategica di attività di comunicazione;*
- *generazione di contenuti e ottimizzazione dei processi necessari alle attività di content marketing multicanale (Facebook, Instagram, siti web);*
- *capacità di interagire con diverse funzioni aziendali;*
- *monitoraggio dei risultati;*
- *comprensione e identificazione delle esigenze del target di riferimento per progettare i contenuti e le iniziative di comunicazione più adatte;*
- *generazione di reportistica necessaria alla valutazione delle attività messe in atto e alla misurazione del loro contributo al raggiungimento degli obiettivi stabiliti."*

N.	PROFESSIONISTA	GIUDIZIO
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	La Commissione ritiene che, pur prendendo atto della professionalità e dell'esperienza pluriennale del candidato in settori specifici, non vi sia sufficiente rispondenza al presente criterio oggetto di valutazione e non si sia sufficientemente sviluppato l'argomento, così come richiesto dai documenti di gara. Giudizio INSUFFICIENTE (0,3).
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	La Commissione ritiene che vi sia sufficiente rispondenza agli standard richiesti dal criterio oggetto di valutazione. Giudizio SUFFICIENTE (0,6).
3	ALBAN NICOLO' c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	La Commissione ritiene che non vi sia sufficiente rispondenza relativamente al presente criterio oggetto di valutazione, in quanto dalla documentazione prodotta dal concorrente se ne evince solo un breve accenno. Giudizio INSUFFICIENTE (0,3).

4) Istruzione e formazione

15

"I candidati dovranno essere in possesso di laurea specialistica o di laurea conseguita secondo l'ordinamento antecedente la riforma di cui al D.M. n. 509/1999, attinente alle attività indicate nel bando.

Di seguito gli scaglioni di punteggio riferiti al voto di laurea espresso in centodecimi, eventualmente da convertire in centodecimi.

A titolo esemplificativo ma non esaustivo: Classe delle lauree in scienze della comunicazione, Classe delle lauree in scienze politiche e delle relazioni internazionali, Scienze della comunicazione pubblica, d'impresa e pubblicità, Scienze della politica, Scienze delle pubbliche amministrazioni, Laurea in Economia e Commercio ovvero Lauree in discipline economiche, di pianificazione territoriale, finanziarie e contabili.

Voto ≥ 100	pt. 15
Voto compreso tra 90 e 99	pt. 10
Voto < 90	pt. 5"

La Commissione si limita ad attribuire, in modalità oggettiva, il punteggio come segue:

N.	PROFESSIONISTA	PUNTI
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	15 punti
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	10 punti
3	ALBAN NICOLO' c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	15 punti

5) Attività formativa sui temi del commercio territoriale

10

“Sarà valutata positivamente l’attività formativa dei candidati in materia di commercio territoriale, con partecipazione a convegni, incontri, seminari su tale tema.”

N.	PROFESSIONISTA	GIUDIZIO
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	La Commissione non rileva dalla documentazione prodotta elementi pertinenti al commercio territoriale e quindi valutabili. Giudizio IRRILEVANTE (0,0)
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	La Commissione ritiene che vi sia discreta rispondenza, chiarezza e concretezza nell’esposizione del criterio oggetto di valutazione. Giudizio DISCRETO (0,7).
3	ALBAN NICOLO’ c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	La Commissione prende atto che il candidato non ha trattato l’argomento richiesto. Giudizio IRRILEVANTE (0,0)

AR

La Commissione procede quindi all’attribuzione dei punteggi parziali e totale per ogni candidato:

N.	PROFESSIONISTA	CRITERI	PUNTEGGIO PARZIALE	PUNTEGGIO TOTALE
1	PICCOLI GUIDO c.f. PCCGDU66B23L424A P. IVA 01069070322	1	18	46,5
		2	7,5	
		3	6	
		4	15	
		5	0	
2	PRATI CHIARA c.f. PRTCHR73M46F861B P. IVA 04817050232	1	9	45,5
		2	7,5	
		3	12	
		4	10	
		5	7	
3	ALBAN NICOLO’ c.f. LBNNCL94D28L424I P. IVA 05428860281	1	24	65
		2	20	
		3	6	
		4	15	
		5	0	

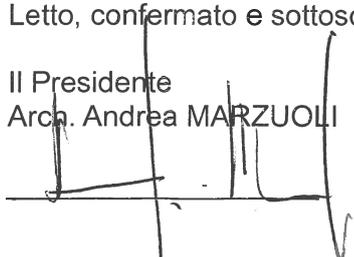
AR

Ritenendo concluso il proprio lavoro, la Commissione giudicatrice alle ore 13:05 dichiara chiusa la seduta riservata.

Il Presidente della Commissione dichiara quindi che si procederà con la successiva seduta pubblica finalizzata a comunicare l’esito della valutazione delle candidature e alla stesura della graduatoria definitiva.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente
Arch. Andrea MARZUOLI



I Membri:

dott.ssa Rossella CIPOLLARO

Rossella Cipollaro

dott. Aaron BO'

Aaron Bo'

Il Segretario verbalizzante
rag. Alessandra RECCHIA

Alessandra Recchia

11